

Rozhodnutí

Disciplinární komise SF ČR ve složení Mgr. Jana Dufková, JUDr. Ladislav Salvét a Karel Filip **rozhodla** na svém zasedání konaném dne 6.9.2016 **takto:**

Zastavuje se disciplinární řízení s klubem MADOS MT Hradec Králové vedené z důvodu údajného nepovolení vstupu fanoušků SK Slavia Praha pořadatelskou službou na utkání 15. kola CHFL MADOS MT Hradec Králové - SK Slavia Praha konaného dne 15. 1. 2016.

Odůvodnění:

Disciplinární komise zahájila řízení s klubem MADOS MT Hradec Králové dne 28.1.2016 na základě zprávy delegáta utkání, ke kterému byla připojena písemná tvrzení zástupců klubů ve věci nevpouštění fanoušků.

Pořadatel utkání je povinen dle článku 20 Soutěžního řádu mimo jiné zajistit bezpečnost hráčů, delegáta, rozhodčích, delegovaných orgánů a diváků, jakož i pořádek na hřišti. Za plnění povinnosti pořadatele (tedy domácího klubu) odpovídá hlavní pořadatel, který je povinen respektovat pokyny rozhodčího a delegáta. Pořadatelský sbor je oprávněn nevpustit do haly osoby, které jsou podnapilé, ozbrojené či vnášejí do haly předměty, které by mohly ohrozit ostatní účastníky na zdraví či životě. Pokud klub nesplní či poruší ustanovení článků 20 až 23 Soutěžního řádu, může být disciplinárně potrestán. Porušení těchto článků či nesplnění v nich uvedených povinností nebylo zjištěno. Hostující klub je povinen poskytovat pořádajícímu klubu součinnost k zajištění bezpečnosti účastníků utkání. Splnění této povinnosti nebylo v řízení posuzováno.

Utkání nebylo vyhlášeno jako rizikové, a to ani pořadatelským klubem (který měl od Policie ČR, dle vyjádření Miloše Němečka, předsedy klubu MADOS MT Hradec Králové, které bylo připojeno ke zprávě delegáta zápasu, informace o přípravě incidentů slávistických fanoušků v Hradci Králové), ani ze strany Komise futsalu, která byla již v předchozí sezóně informována Milošem Němečkem o problémech s fanoušky (předchozí utkání MADOS MT HK vs. SK Slavia Praha bylo vyhlášeno v předchozí sezóně jako rizikové). Nicméně povinnost vyhlásit utkání jako rizikové z žádných předpisů nevyplývá. Manuálem pro pořadatelské zabezpečení rizikových utkání je uložena domácímu i hostujícímu klubu povinnost vzájemně v této věci a v dostatečném předstihu komunikovat. Miloš Němeček ve svém vyjádření netvrdí, že by kontaktoval v této věci (na základě informací poskytnutých policií) hostující klub. Ani představitel klubu SK Slavia Praha Daniel Kolman ve svém vyjádření netvrdil a nijak neprokázal, že by komunikoval s fanoušky a z této komunikace vyplynula možná rizikovitost utkání, o které by byl povinen informovat pořádající klub o vhodnosti vyhlášení rizikového utkání. Jisté pochybení lze tedy shledat na obou stranách. Nicméně vzhledem k tomu, že povinnost vyhlásit rizikové utkání není dána a s ohledem na to, že nedošlo k ohrožení zdraví

či života účastníků, ani ke škodám na majetku, jeví se pochybení klubu MADOS MT HK jako marginální a zjišťovat pochybení a jeho míru u klubu SK Slavia Praha není předmětem tohoto řízení. S ohledem na to, že utkání jako rizikové tentokrát vyhlášeno nebylo, nebyl pořadatel utkání povinen postupovat při kontrole a informování návštěvníků, zapojení Policie ČR apod. v souladu s Manuálem pro pořadatelské zabezpečení rizikových utkání.

Dle podkladů, které má disciplinární komise k dispozici (zpráva delegáta, zpráva Policie ČR a telefonického sdělení vrchního komisaře odboru služby pořádkové policie KŘP Královéhradeckého kraje), proběhlo organizační zajištění utkání v souladu s příslušnými předpisy.

Z tvrzení Miloše Němečka vyplývá, že pořadající klub byl informován o chystaných incidentech fanoušků (ať již v souvislosti s futsalem či jinými sportovními akcemi či akcemi jiného druhu) a pochybení klubu tak lze spatřovat v tom, že v této věci nekomunikoval s hostujícím klubem, jak ukládá Manuál pro pořadatelské zabezpečení rizikových utkání. Ale jak již uvedeno výše, v příčinné souvislosti s tímto pochybením nebyly způsobeny žádné škody a není tedy možné za něj klub nijak trestat. Zvláště s ohledem na to, že ze splnění této povinnosti může pouze vyplynout nutnost vyhlásit utkání jako rizikové, avšak toto vyhlášení lze považovat za právo, nikoli povinnost klubu. I bez vyhlášení rizikového utkání zabezpečil pořadající klub bezpečnost všech účastníků. Miloš Němeček dále uvedl, že nevpuštění fanoušci se nijak nedomáhali vstupu a prostor před halou opustili pod dohledem Policie ČR.

Z tvrzení Daniela Kolmana (SK Slavia Praha) vyplývá, že fanoušci Slavie nebyli vpuštěni z důvodu absence e-mailové registrace, kteroužto prohlásil pořadající klub jako nutnou podmínku pro vstup fanoušků do haly. K tomu lze konstatovat, že stanovení podmínek pro vstup do haly žádný z předpisů neupravuje a tudíž ani nezakazuje. Daniel Kolman netvrdí, že by tuto registraci potřebovali pouze fanoušci Slavie (pak by bylo možno považovat takovou podmínku za diskriminační). S ohledem na ustanovení občanského zákoníku je nájemce sportovního zařízení (či jeho části) užívat věc jako řádný hospodář k ujednanému účelu (v tomto případě futsalovému utkání), přičemž užívání věci způsobem, který hrozí jejím zničením či nadměrným opotřebením, může být důvodem pro výpověď nájmu. Z tohoto vyplývá, že pořadající klub musí zajistit nejen bezpečnost účastníků v souladu se Soutěžním řádem, ale též aby fanoušci a ostatní účastníci utkání dodržovali návštěvní řád vydaný vlastníkem sportovního zařízení tak, aby nedošlo k riziku výpovědi nájmu sportovního zařízení, které uvedl v přihlášce jako domácí hřiště. Ke splnění těchto povinností je pořadající klub oprávněn přijmout vhodná opatření, která nejsou v rozporu se zákonem či předpisy vydanými orgány Svazu futsalu ČR. Disciplinární komise neshledala podmínku registrace jako opatření porušující normy.

Ze zprávy Policie ČR, která byla doplněna telefonicky, vyplynulo, že Policie ČR nemusela nijak zasahovat (tj. nezaznamenala žádné jednání, které by mohla považovat za přestupek či trestný čin), fanoušky týmu monitorovala v rámci zajištění veřejného pořádku (dohlízející příslušníci pořádkové jednotky byly uvolněni a přesunuti ze zásahu resp. monitorování

hokejového zápasu Mountfield Hradec Králové vs. PSG Zlín, které probíhalo v klidném duchu, K přesunu došlo na základě stížností na rušení veřejného pořádku fanoušky Slavie směřujícími ke sportovní hale Na Třebšiši.). Ze zprávy Policie ČR dále vyplývá, že vstup fanouškům neumožnila pořadatelská služba, neboť jejich vpuštění by bylo v rozporu s návštěvním řádem sportovního zařízení (nevpuštění fanoušci byli zřetelně posíleni alkoholem) a tito pak (aniž by došlo ke konfliktu mezi fanoušky a pořadatelskou službou, při kterém by musela policie zasahovat) odešli pod dohledem Policie ČR do hostinského zařízení. Ani ze zprávy Policie ČR tak nevyplývá, že by pořádající klub porušil nějaké předpisy či že by se nevpuštění fanoušci domáhali svých práv, která jim byla (byť i případně domněle) upřena.

Ze zprávy delegáta utkání Pavla Nepila vyplývá, že organizační zabezpečení utkání bylo v souladu s futsalovými normami. Delegát dále uvedl, že na základě informace p. Miloše Němečka o možnosti příjezdu Ultrafans Slavie, byl zkontrolovat 10 min před začátkem zápasu prostor před halou a žádné příznivce hostů, kteří by se domáhali vstupu, zde nezaznamenal. Ani ze zprávy delegáta nebylo zjištěno žádné disciplinární provinění ze strany klubu MADOS MT Hradec Králové.

Z výše uvedeného vyplývá, že disciplinární komise neshledala žádné disciplinární provinění. Řízení bylo proto zastaveno.

Poučení: Disciplinárně prošetřovaný může proti tomuto rozhodnutí podat odvolání písemně do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí k Odvolací komisi SF ČR postupem dle §§ 24 a 25 Disciplinárního řádu.

V Praze, dne 6.9.2016

Mgr. Jana Dufková, v.r.

předsedkyně DK SF ČR

Za správnost: Mgr. Jana Dufková