

# Rozhodnutí

**Disciplinární komise SF ČR** ve složení Mgr. Jana Dufková, JUDr. Ladislav Salvét a Karel Filip **rozhodla** na svém zasedání konaném dne 1.6. 2017 **takto**:

Disciplinární komise SF ČR **zahajuje disciplinární řízení s klubem Gardenline Litoměřice** pro znevažování dobrého jména futsalu a dále s **Davidem Fričem** (ID člena 83021120) a **Igorem Vodeckým** (ID člena 79090549) pro znevažování dobrého jména futsalu.

## **Odůvodnění:**

Disciplinární komise zahájila řízení na základě zápisu z 5. čtvrtfinálového utkání play-off 1. Chance futsal ligy mezi kluby Gardenline Litoměřice a AC Sparta Praha. Ze zápisu vyplývá, že došlo k pozdnímu zahájení utkání z důvodu relace hlasatelky, která přečetla prohlášení klubu namířené vůči Komisi futsalu a vůči rozhodčím a dále že hráči a realizační tým klubu Gardenline Litoměřice nastoupili v tričce s nápisem „Ryba smrdí od hlavy – KF FAČR“. Stejná trička oblékli i členové realizačního týmu AC Sparta Praha – David Frič a Igor Vodecký.

V Praze, dne 31.7.20017

Mgr. Jana Dufková, v.r.  
předsedkyně DK SF ČR

Za správnost: Mgr. Jana Dufková

# Rozhodnutí

**Disciplinární komise SF ČR** ve složení Mgr. Jana Dufková, JUDr. Ladislav Salvét a Karel Filip **rozhodla** na svém zasedání konaném dne 11.6.2017 **takto:**

Disciplinární komise SF ČR **zastavuje disciplinární řízení** s rozhodčími Danielem Vomastkem (ID člena 72120797) a Miroslavem Chládkem (ID člena 75041336) pro nesporné chování.

## Odůvodnění:

Disciplinární komise zahájila řízení s rozhodčími na základě podnětu podaného klubem GARDENLINE Litoměřice dne 1.5.2017 rozhodnutím č. 168/1617. Ve věci bylo nařízeno jednání, na které byli předvoláni svědci (pp. Náprstek a Vobecký z Gardenline Litoměřice a dále pp. Frič, Vodecký, Doša, Kovács a Sláma za AC Sparta a dále p. Řeháček - třetí rozhodčí v I. čtvrtfinálovém utkání mezi Gardenline Litoměřice a AC Sparta Praha). Na jednání se dostavili prošetřovaní rozhodčí Vomastek a Chládek a svědek Řeháček. Svědek Frič se předem omluvil pro pracovní zaneprázdněnost s tím, že poslal písemné vyjádření, které bylo ale pro potřeby disciplinárního řízení naprosto bezcenné. Dále se omluvili zástupci Gardenline Litoměřice mailem ve znění: „Ten kdo byl napadán rozhodčími byli trenéři a hráči AC Sparta Praha, z naší strany toto slovní napadání nikdo neslyšel, takže ho nemůžeme potvrdit. Na vulgární chování rozhodčích podávali podnět zástupci AC Sparta Praha, tudíž oni by měli být předvoláni.“ Ostatní předvolaní se nedostavili bez omluvy (příp. ji zaslali pozdě).

Nedostavení se svědků znesnadnilo prokazování prohřešků, neboť nedošlo ke konfrontaci prošetřovaných a svědků a nemohla být vyjasněna protichůdná tvrzení.

K tvrzením v podnětu disciplinární komise zjistila následující:

Tvrzení klubu, že rozhodčí Chládek účelově demonstroval sílu a pozice rozhodčích a přerušoval utkání s tím, že na hrací plochu vstoupili fanoušci, které však nikdo jiný neviděl, se ukázalo jako neoprávněné nařčení, neboť ze záznamu utkání vyplývá, že fanoušci opravdu vstoupili do hrací plochy.

Podnět, který podal klub Gardenline Litoměřice obsahoval i vyjádření AC Sparta Praha. Původní dodatečnou námitku, která nesplňovala náležitosti stanovené dle čl. 70 až 73

soutěžního řádu, totiž podal i majitel klubu AC Sparta. Na základě výzvy DK, že kluby jsou povinny uhradit poplatek a podání musí být podepsáno osobami oprávněnými za klub jednat, ale podal podnět v totožném znění pouze klub Gardenline Litoměřice. De facto tak podal klub Gardenline Litoměřice podnět na nespportovní chování rozhodčích, kteří měli slovně napadat hráče a trenéry AC Sparta Praha, což se ovšem nepodařilo prokázat, neboť kapitán AC Sparta Praha nebyl ani do zápisu schopen identifikovat rozhodčího, který se měl prohřešku dopustit, zástupci Gardenline Litoměřice uvedli (navzdory jimi podanému podnětu), že vlastně nic neslyšeli, klub AC Sparta Praha se k podnětu nepřipojil a nikdo z předvolaných hráčů Sparty se na jednání disciplinární komise nedostavil.

V podnětu je dále uvedeno, že na rozhodčí byly již v minulosti podávány stížnosti – dotazem disciplinární komise směřovaným k sekretáři 1. ligy nebylo zjištěno, že by nějaká oficiální stížnost byla podána. V podnětu byl zmíněn např. klub FK Kladno, který takovou stížnost popřel. Dále měli stížnost v minulosti podávat i hráči Sláma a Kovács, kteří však s ohledem na to, že se nedostavili na jednání, tuto skutečnost nepotvrdili.

Dále uváděli podavatelé, že rozhodčí Vomastek sympatizuje s klubem SK Interobal Plzeň a navštěvuje jeho utkání v klubové mikině. Toto rozhodčí popřel a předložil navíc vyjádření klubu SK Interobal Plzeň, že nevidují existenci mikin s logem klubu a podobných reklamních předmětů.

Vzhledem k tomu, že tvrzení obsažená v podnětu a tím i provinění rozhodčích se nepodařilo prokázat, řízení se zastavuje.

**Poučení:** Disciplinárně prošetřovaní mohou proti tomuto rozhodnutí podat odvolání písemně do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí k Odvolací komisi SF ČR postupem dle §§ 24 a 25 Disciplinárního řádu.

V Praze, dne 31.7.20017

Mgr. Jana Dufková, v.r.

předsedkyně DK SF ČR

Za správnost: Mgr. Jana Dufková

# Rozhodnutí

**Disciplinární komise SF ČR** ve složení Mgr. Jana Dufková, JUDr. Ladislav Salvét a Karel Filip **rozhodla** na svém zasedání konaném dne 11.6.2017 **takto:**

Disciplinární komise SF ČR **ukládá pokutu**

**Ing. Miloši Náprstkovi** (Gardenline Litoměřice) ve výši 1.500,00 Kč,

**Lukáši Vobeckému** (Gardenline Litoměřice) ve výši 1.500,00 Kč,

**Martinu Došovi** (AC Sparta Praha) ve výši 1.000,00 Kč,

**Michalu Kovácsovi** (AC Sparta Praha) ve výši 1.000,00 Kč,

**Zdeňku Slámovi** (AC Sparta Praha) ve výši 1.000,00 Kč.

## **Odůvodnění:**

Disciplinární komise zahájila na základě podnětu podaného klubem GARDENLINE Litoměřice dne 1.5.2017 rozhodnutím č. 168/1617 řízení s rozhodčími Chládkem a Vomastkem. Ve věci bylo nařízeno jednání, na které byli předvoláni svědci (pp. Náprstek a Vobecký z Gardenline Litoměřice a dále pp. Frič, Vodecký, Doša, Kovács a Sláma za AC Sparta a dále p. Řeháček - třetí rozhodčí v I. čtvrtfinálovém utkání mezi Gardenline Litoměřice a AC Sparta Praha). Na jednání se dostavili prošetřovaní rozhodčí Vomastek a Chládek a svědek Řeháček. Svědek Frič se předem omluvil pro pracovní zaneprázdněnost s tím, že poslal písemné vyjádření, které bylo ale pro potřeby disciplinárního řízení naprosto bezcenné. Ostatní předvolaní z klubu AC Sparta Praha se nedostavili bez omluvy (příp. ji zaslali pozdě).

Dále se omluvili zástupci Gardenline Litoměřice mailem ve znění: „Ten kdo byl napadán rozhodčími byli trenéři a hráči AC Sparta Praha, z naší strany toto slovní napadání nikdo neslyšel, takže ho nemůžeme potvrdit. Na vulgární chování rozhodčích podávali podnět zástupci AC Sparta Praha, tudíž oni by měli být předvoláni.“

Nedostavivším se svědkům byla udělena pokuta, neboť narušili průběh disciplinárního řízení, což se u členů klubu, který podal podnět, jeví jako závažnější a byla jim proto uložena vyšší pokuta. K tomuto trestu disciplinární komise přistoupila s ohledem na to, že klub Gardenline Litoměřice vyvolal kauzu a následně jeho členové v omluvě uvedli, že nic neslyšeli (Lze tedy statutárním zástupcům klubu pro příště doporučit, aby podepisovali pouze podání s tvrzeními, která jsou schopni doložit a ochotni dosvědčit). Pokuta byla udělena dle

příkladového sazebníku, který je přílohou disciplinárního řádu, a to konkrétně dle části I. odst. 13 (neúčast na zasedání odborných komisí). Za tento prohřešek může disciplinární komise udělit trest zastavení závodní činnosti (zákaz výkonu funkce) či pokutu. Disciplinární komise se v tomto případě rozhodla pro pokutu. Výše pokuty nepřekračuje hranici uvedenou v čl. 6 disciplinárního řádu.

V záležitosti Davida Friče a Igora Vodeckého, kteří se též nedostavili, bude rozhodnuto samostatným rozhodnutím.

**Poučení:** Disciplinárně prošetřovaní mohou proti tomuto rozhodnutí podat odvolání písemně do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí k Odvolací komisi SF ČR postupem dle §§ 24 a 25 Disciplinárního řádu.

Uloženou pokutu musí potrestaní uhradit nejpozději od 15 dnů ode dne, kdy mu bylo oznámeno rozhodnutí na účet č. 478400513/0300 s uvedením variabilního symbolu 649/401. Kopii dokladu o úhradě předložit na sekretariát KF FAČR osobně nebo e-mailem na adresu [michal.chyba@fotbal.cz](mailto:michal.chyba@fotbal.cz) a [prusa@fotbal.cz](mailto:prusa@fotbal.cz).

V Praze, dne 31.7.20017

Mgr. Jana Dufková, v.r.

předsedkyně DK SF ČR

Za správnost: Mgr. Jana Dufková

# Rozhodnutí

**Disciplinární komise SF ČR** ve složení Mgr. Jana Dufková, JUDr. Ladislav Salvét a Karel Filip **rozhodla** na svém zasedání konaném dne 31.7.2017 **takto:**

Disciplinární komise SF ČR **ukládá pokutu klubu Gardenline Litoměřice** ve výši 40.000,00 Kč pro znevažování dobrého jména futsalu.

## Odůvodnění:

Disciplinární komise zahájila řízení na základě zápisu z 5. čtvrtfinálového utkání play-off 1. Chance futsal ligy mezi kluby Gardenline Litoměřice a AC Sparta Praha. Ze zápisu vyplývá, že došlo k pozdnímu zahájení utkání z důvodu relace hlasatelky, která přečetla prohlášení klubu namířené vůči Komisi futsalu a vůči rozhodčím a dále že hráči a realizační tým klubu Gardenline Litoměřice nastoupili v tričku s nápisem „Ryba smrdí od hlavy – KF FAČR“.

Pokuta klubu byla udělena v této výši s ohledem na článek 21 odst. 1 Disciplinárního řádu „Projednává-li DK současně více disciplinárních provinění, vysloví trest za provinění nejzávažnější a k ostatním přihlédne jako k přitěžující okolnosti.“ DK totiž při své činnosti zjistila několik provinění klubu, z nichž znevažování dobrého jména futsalu se jeví jako provinění nejzávažnější. Jako další byla zjištěna:

- zaviněný pozdní začátek utkání;
- nevhodný vstup hlasatele do utkání, navíc zástupci klubu uvedli v omyl delegáta utkání, se kterým je třeba konzultovat doprovodný program (čestný výkop, odměny a blahopřání hráčům, funkcionářům, případně dalším osobám, poločasové soutěže diváků apod.), když prezentovali dopředu vstup hlasatele jako poděkování fanouškům apod., přičemž následovala relace namířená proti KF FAČR a rozhodčím, čímž klub jako pořadatel porušil ustanovení čl. 18 odst. 8 RMS;
- nesplnění marketingových povinností, neboť ani z jednoho čtvrtfinálového utkání nedodal klub fotografie;
- absence bezpečnostní agentury či uniformovaných příslušníků policie na všech klubech pořádaných čtvrtfinálových utkáních (porušení ustanovení čl. 18 odst. 9 písm. b) RMS), přičemž na toto provinění byli zástupci klubu upozorněni delegátem a nazvali to v podnětu „napadením delegátem“.

V dané věci je tedy nutno konstatovat, že klub porušil mnoho ze svých povinností, a to patrně z neznalosti předpisů, k jejichž dodržování se zavázal při vstupu do soutěže a jejichž neznalost neomlouvá. Mimo jiné se tato neznalost projevila i při podávání podnětů vůči

rozhodčím a delegátům, když klub podal podnět nazvaný dodatečná námitka, avšak tento nesplňoval vůbec náležitosti dodatečné námitky a až po upozornění disciplinární komisí své podání doplnil, ale ani tak nesplňovalo náležitosti a disciplinární komise ho tak posoudila jako podnět dle čl. 14 DŘ. V dané věci je nutno konstatovat, že podnět obsahoval tvrzení, která klub nijak nedoložil, jeho svědci se nedostavili a naopak písemně sdělili, že vlastně nic neslyšeli. Už tento podnět lze posoudit jako znevažování dobrého jména futsalu, když v průběhu play-off jím bylo nepodloženě vytvořeno napětí, klub po celou dobu vytvářel tlak na orgány SF ČR a jedním z těchto tlaků byla i akce s tričky s nápisem Ryba smrdí od hlavy – KF FAČR. Jistěže lze tento počín chápat jako vyjádření názoru, avšak názor klub vyjádřil již svým podnětem, kterým se zabývaly odborné subkomise (otázkou je, co v této věci měla činit KF FAČR). Nutno však konstatovat, že pokud klub po někom požaduje, aby plnil své povinnosti, měli by jeho zástupci

a) vědět, jaké jsou povinnosti dotyčných, pokud je tito plní nepovažovat to za šikanu či napadání a pokud je neplní vyžadovat toto cestami, které umožňují předpisy SF ČR a orgánům poskytnout potřebnou součinnost (mimo jiné doložit svá tvrzení),

b) znát povinnosti klubu a dodržovat je.

Disciplinární komise tak jednání klubu posoudila jako znevažování dobrého jména futsalu a po přihlédnutí k přitěžujícím okolnostem uložila peněžitou pokutu.

**Poučení:** Disciplinárně prošetřovaný může proti tomuto rozhodnutí podat odvolání písemně do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí k Odvolací komisi SF ČR postupem dle §§ 24 a 25 Disciplinárního řádu.

Uloženou pokutu musí potrestaný uhradit nejpozději od 15 dnů ode dne, kdy mu bylo oznámeno rozhodnutí na účet č. 478400513/0300 s uvedením variabilního symbolu 649/401. Kopii dokladu o úhradě předložit na sekretariát KF FAČR osobně nebo e-mailem na adresu [michal.chyba@fotbal.cz](mailto:michal.chyba@fotbal.cz) a [prusa@fotbal.cz](mailto:prusa@fotbal.cz).

V Praze, dne 31.7.20017

Mgr. Jana Dufková, v.r.  
předsedkyně DK SF ČR

Za správnost: Mgr. Jana Dufková

# Rozhodnutí

**Disciplinární komise SF ČR** ve složení Mgr. Jana Dufková, JUDr. Ladislav Salvét a Karel Filip **rozhodla** na svém zasedání konaném dne 31. 7. 2017 **takto**:

Disciplinární komise SF ČR **ukládá trest zákazu výkonu funkce Davidu Fričovi** (ID člena 83021120) a **Igoru Vodeckému** (ID člena 79090549). Zákaz funkce se vztahuje na jakoukoli funkci, která by je opravňovala ke vstupu na lavičku. Do utkání se nesmí zapojit ani jako hráči. **Trest se ukládá na dobu od vydání rozhodnutí do 7.10.2017.**

## Odůvodnění:

Disciplinární komise zahájila řízení na základě zápisu z 5. čtvrtfinálového utkání play-off 1. Chance futsal ligy mezi kluby Gardenline Litoměřice. Ze zápisu vyplývá, že členové realizačního týmu AC Sparta Praha – David Frič a Igor Vodecký nastoupil k utkání v tričku s nápisem „Ryba smrdí od hlavy – KF FAČR“. Jistěže lze tento počín chápát jako vyjádření názoru, avšak v případě těchto prošetřovaných není zřejmé, jaký názor to měl být a čím byl podložen. Pokud se tím chtěli připojit k podnětu a prohlášení klubu Gardenline Litoměřice, které ovšem odmítli podepsat statutární zástupci klubu AC Sparta Praha, měli by si uvědomit, že jedinou možnou cestou, jak věc podpořit bylo nechat v klidu pracovat odborné subkomise a poskytnout jim potřebnou součinnost, což ani jeden z prošetřovaných neučinil, neboť se nedostavili na předvolání na zasedání disciplinární komise, což slouží i jako přitěžující okolnost při rozhodování o trestu. Dle příkladového sazebníku lze za znevažování dobrého jména futsalu uložit trest zastavení závodní činnosti (zákaz výkonu funkce na dva měsíce až dva roky). Disciplinární komise se pohybovala při rozhodování o výši trestu při dolní hranici, neboť předpokládá, že toto bude pro oba prošetřované dostatečným trestem.

**Poučení:** Disciplinárně prošetřovaní mohou proti tomuto rozhodnutí podat odvolání písemně do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí k Odvolací komisi SF ČR postupem dle §§ 24 a 25 Disciplinárního řádu.

V Praze, dne 31.7.2017

Mgr. Jana Dufková, v.r.  
předsedkyně DK SF ČR

Za správnost: Mgr. Jana Dufková